

The theme of political mobilization and collective action among mobile subjects runs through the bulk of the chapters in this volume. Davide Però examines the development of two grassroots, London-based Latin American groups and their differing strategies in interacting with and creating space for themselves within British sociopolitical structures. Elisabetta Zontini's chapter shows female Moroccan and Filipina immigrants in Bologna and Barcelona as social actors developing a variety of methods to mobilize individually and collectively, finding creative methods to negotiate degrees of citizenship rights for themselves and their families in the process. Susana Narotzky explores varying levels of political activism in her discussion of two women's life-histories of mobility in and around Spain, presenting narratives based around the separate life-organizing goals of collective organizing for aims of class struggle and of personal sacrifice to ensure the survival of one's family.

Narotzky's ethnography underlines an additional key theme that many of the other contributors also grapple with: that while certain subjects do organize, mobilize and resist the exploitive structures in which they find themselves, many others do not. Belinda Leach's contribution examines themes such as acquiescence, discussing how collective class action in a Canadian auto plant was stymied by tensions between El Salvadoran immigrants and resident white Canadians emerging from their distinctive yet entwined classed histories. Corporate and state policies additionally serve to highlight perceptions of ethnocultural difference and diminish those of shared positions in the labour process. Adding to this discussion is Barber's chapter which examines how technologies such as cell-phones become a double-edged sword in transforming migration experiences for migrant Filipina caregivers. Constant access to communication technology allows workers new avenues of contact in what is otherwise a socially isolating and solitary workplace. Yet these same opportunities for contact can allow family members to put additional pressures on such workers by highlighting their financial commitments to back "home" while producing a disincentive to employment-risking activism.

The contributors also focus on exposing the view of migrants as passive subjects or objects of policy as often not an *a priori* assessment but rather as the result of state and corporate strategies to disempower otherwise potentially political subjects. This is a point emphasized by the majority of contributors in this volume, yet particularly articulated in Marie France Labrecque's chapter on the developments of maquiladoras in various regions of Mexico. As Labrecque argues, maquiladoras were historically organized and situated with the aims of variably exploiting migrant and indigenous labour to prevent and weaken labour organization. A connecting point is that migratory processes often allow for the proletarianization of new populations, as emphasized by Frances Abrahamer Rothstein in her examination of the recent and rapid inclusion of female workers from a rural Mexican community into increasingly gendered internal and transnational labour markets.

The ability or disability to mobilize is thus directly tied to relations that migrants attempt to forge, are denied, or have thrust upon them by the state. Such negotiations of citizenship constitute another major thread tying the chapters of this volume together. Wenona Giles, in her intriguing look at Afghan refugees in Iran, examines how a group is simultaneously defined both through their initial movements to escape persecution and through their immobility within their host state. Somewhat ironically, their mobility has left them immobile where they come to occupy a particularly vulnerable position as exploitable workers at the bottom of the labour market. Meanwhile, Lem's chapter on Chinese immigrants in France describes intersections of kinship networks and peculiar relations of citizenship in which such immigrants are posed as "ideal migrants" and "model citizens" but denied a sense of belonging in wider French society. This perpetuates senses of exclusion and an acquiescent stance towards neoliberal governance, precluding such immigrants from class mobilization currently cutting across ethnic lines in France. Josiah Heyman further augments this ongoing discussion linking citizenship, class and migration through his chapter examining conditions of illegality and precarious citizenship among undocumented Mexican workers. Using an innovative framework of "trust" and "risk," his ethnography examines how mobile subjects become constituted as a threat to the state and in need of regulation in a U.S. border region.

Linking configurations of class to migration, as the editors of this volume point out, is neither a novel nor an overly contentious undertaking. Yet, it is the positioning of class as a fundamental aspect of migration and as a vital part of the analysis of mobility which makes this volume a crucial intervention in migration studies. In arguing for geographic mobilities as products of classed relations while showing these same mobilities as simultaneously transforming configurations of class, the contributors have shown how ethnography can go beyond the immediate to examine the larger processes at play. Overall, this volume operates as both a political project in calling for sustained focus on the centrality of class, and as an illustration of the various forms such an approach may take. Those looking for grounded accounts of migration, neoliberalization and the changing faces of citizenship in a globalizing world of movements would be well-served by *Class, Contention, and a World in Motion*.

---

**Francine Saillant (dir.),** *Réinventer l'anthropologie? Les sciences de la culture à l'épreuve des globalisations*, Montréal: Liber, 2009, 252 pages.

Recenseuse : *Sophie Houdart*  
*LESC, Université Paris Ouest Nanterre La Défense*

Issu du colloque « Anthropologie des cultures globalisées. Terrains complexes et enjeux disciplinaires » qui s'est tenu à

Québec en novembre 2007, cet ouvrage collectif opère un balancement singulier : considérer tout autant la manière dont l'anthropologie peut aborder, théoriquement et pratiquement, des cultures qui sont soumises à (ou participent de) la globalisation, que la façon dont les formes de globalisation elles-mêmes, dans leur extrême diversité, constituent bel et bien des *mises à l'épreuve* de l'anthropologie. La tonalité est donc pour une part réflexive : il s'agit, d'une part, d'envisager les globalisations comme des scènes où s'expérimentent – discipline oblige – de nouvelles manières de faire du terrain, d'entrer en relation avec les gens, d'écrire, de penser, de travailler; et d'autre part, de garder en toile de fond critique la mort des cultures qu'inclurait le « village global », et à laquelle ferait écho ladite crise de l'anthropologie, promise pour le moins à un destin incertain allant du flottement identitaire à la noyade interdisciplinaire.

Ce qui ressort de cette tension, c'est d'abord que le monde change, ce qui ne date ni d'aujourd'hui, ni même d'hier. Au cours de l'histoire de l'humanité, des mouvements de mondialisation ont régulièrement modifié la donne culturelle et il a fallu à chaque fois nuancer. André Mary distingue ainsi « trois procès historiques : la mondialisation vernaculaire, la globalisation hybride et la transnationalisation indigène » (p. 92), qui ne peuvent se résoudre dans le stock des « bricolage et métissage, créolisation et hybridation » (p. 91). Et des « trois mondialisations », dont l'anthropologie aurait été témoin (Jean Copans), celle qui est en gestation depuis une dizaine d'années attendant encore d'être mieux qualifiée. Selon Francine Sallant, c'est « l'échelle des transformations des sociétés et des cultures [qui] nous place devant une série de redimensionnements quantitatifs et qualitatifs touchant l'espace et le temps, la nature, les ontologies, les identités et les subjectivités » (p. 11). Ces redimensionnements font émerger de nouvelles épistémologies et de nouvelles pratiques (« qu'est-ce qu'observer le monde actuel? », p. 17), et invitent également à des *repositionnements* (« quelle anthropologie, quelle éthique et quelle politique pour un monde à la fois juste et pluriel? », p. 19).

Du point de vue des épistémologies et des pratiques, plusieurs auteurs défendent, chacun à sa façon, l'idée que l'anthropologie gagnerait à aborder de manière décomplexée les grandes unités qui composent la mouvance globale. Penser le *grand* ou le « terriblement *big* » suivant l'expression d'Ellen Hertz, c'est ce que fait Michael Singleton, qui offre une sorte de modélisation des rapports croisés entre l'Orient et l'Occident, l'Homme et la Nature, le Soi et l'Autre dans les figures de Saint-Georges et du Dragon. C'est encore ce à quoi invite Vintila Mihailescu qui, au terme d'une enquête auprès de gens d'affaires de l'Est et de l'Ouest travaillant ensemble dans la grande Europe, regrette que l'anthropologie ait « trop souvent tendance à se limiter aujourd'hui à des terrains de plus en plus restreints et précis de peur de se voir piéger de nouveau par des “ grands récits ” ou autres “ politiques ” [et] se refuse à parler de l'Homme et de l'humanité » (p. 184). C'est ce qu'entreprend également Mondher Kilani en enquêtant sur les violences extrêmes, « extraordinaires », dans le contexte actuel de globalisation : faisant valoir à propos des violences

extrêmes la capacité d'un objet social à *résister* aux schèmes interprétatifs classiques, c'est à l'échelle de la nature humaine–inhumaine, et de la culture, construite–déconstruite, qu'il situe son propos. L'entrée par le *grand* ou la grande échelle n'équivaut pas à rentrer par le global – c'est précisément ce qui la rend intéressante. Mais elle voisine souvent avec une autre, *l'universel*, qui s'apprête plus difficilement à une pragmatique. Ainsi en est-il de la beauté humaine, et de sa « domestication sociale » dans les rapports de parenté et d'alliance (Pierre-Joseph Laurent), ou du corps et du « sentiment de soi » (André Le Breton).

Du point de vue des repositionnements éthiques et politiques, le problème se décline suivant plusieurs axes. L'un concerne le principe d'autorité ethnographique et son total remaniement sur les scènes globalisées. Si les conditions de terrain et d'écriture changent, c'est que parmi les gens que rencontrent aujourd'hui les anthropologues, nombreux sont ceux qui sont eux-mêmes « devenus experts dans les champs de la globalisation ». Ainsi en est-il des « autochtones » qui viennent défendre leurs droits auprès des commissions internationales, et dont Irène Bellier montre bien comment ils acquièrent un savoir-faire onusien au fur et à mesure des dialogues noués avec les représentants de la scène internationale. Il est également des gens qui manient les catégories sémantiques de la globalisation et proposent même, dans leurs pratiques et discours, de nouvelles manières de les articuler. Comme par exemple les traders chinois qui, selon Ellen Hertz, transforment les « champs de force sémantique des pôles du local et du global », (p. 212). Il est encore des gens qui ne tiennent pas nécessairement à se faire entendre : par exemple les jeunes de gangs de rue ou les adolescents anorexiques, suicidaires ou obèses auprès desquels a travaillé Gilles Bibeau, et qui usent du silence « comme un voile déposé là, sur les épaules, à la manière d'un abri » (p. 239).

Selon un autre axe, lié au premier, il s'agit de comprendre comment rééquilibrer la relation de l'enquêté et de l'enquêteur, de mettre en place « une équivalence des regards et des altérités » (Jean Copans, p. 67), d'« associer à la production du savoir ceux que l'on ethnographie » (Irène Bellier, p. 63). C'est la problématique qui traverse le propos de Kabengele Munanga, qui offre une réflexion critique sur les relations entre l'anthropologie brésilienne et les militants noirs du Brésil et cherche à décrire « les lignes de force qui soutiennent ce dialogue » (p. 192). Participent de ce rééquilibrage des formes d'engagement nouvelles, qui consistent tout autant à « entrer dans le flot des événements » (Gilles Bibeau, p. 238) et à passer à l'action, qu'à se laisser la possibilité, du point de vue de l'écriture, de « re-scénariser », opération qui « consiste à opter (au détriment d'autres scénarisations possibles), ce qui restitue au chercheur-expérimentateur sa responsabilité d'auteur » (François Laplantine, p. 232).

Chercher à comprendre ce que les globalisations *font* à l'anthropologie ouvre ainsi des perspectives qui vont bien au-delà de la seule question de savoir ce qu'il advient du fond de commerce de l'anthropologie (la culture, l'identité, les diffé-

rences ...) dans un monde qui joue de l'accordéon. Malgré ce qui les sépare, les auteurs réunis dans cet ouvrage semblent s'accorder sur une chose : les mouvements de globalisation et de mondialisation ne se font pas au détriment des expressions singulières, renouvelées, dynamiques, des cultures. Sur une autre encore : l'anthropologie est inventive et l'avenir est devant elle ... Si l'on conçoit l'anthropologie comme une science de « la pluralité des formes de l'humanité » (Gilles Bibeau, p. 242), et l'expérience de terrain comme « une expérience collective du partage du sensible » (François Laplantine, p. 221), il est évident que la discipline n'est pas en péril.

L'univers que dessinent les auteurs de ce livre en est un dans lequel tout se dit au pluriel : les cultures, mais aussi les globalisations ou les mondialisations, les modernités, les épistémologies, les ontologies. Les approches et perspectives déployées dans cet ouvrage ne font pas exception. Il n'est visiblement pas question de faire école. Plutôt qu'une logique d'homogénéisation ou de théorisation, c'est une logique de *réconciliation* qui articule l'ensemble des contributions. On aurait aimé cependant percevoir les échos de cohabitations qui s'annoncent parfois périlleuses...

---

**Pnina Werbner (ed.), *Anthropology and the New Cosmopolitanism*, New York: Berg, 2008, 396 pages.**

Reviewer: *Daniel Yon*  
*York University and University of Cape Town*

The recent “cosmopolitan turn” in anthropology and the social sciences has been marked by international conferences and a burgeoning scholarship that distances a “new” cosmopolitanism from the charges of elitism and Eurocentricism of the Kantian-inspired post-Enlightenment cosmopolitanism that preceded it. The contemporary turn, in the context of globalization, insists upon the plurality of “cosmopolitanisms” to stress the expanded reach of the concept—hence the range of adjectives such as “vernacular,” “rooted,” “discrepant,” “banal,” “abject,” “demotic” and others, to qualify the “type” of cosmopolitanism that is addressed. Pnina Werbner's edited collection, *Anthropology and the New Cosmopolitanism*, is a rich and well-organized collection of papers that makes an important contribution to this growing body of scholarship. The papers in this collection were initially presented at the diamond jubilee conference of the Association of Social Anthropologists (ASA) at Keele University, U.K. The volume has several strengths but I particularly appreciated its efforts to guard against what Werbner describes as “an over-promiscuous tendency to label cosmopolitan, anyone or anything that is no longer purely local or parochial” (p. 60). Thus, this ethnographically grounded collection of papers goes a long way toward bringing a disciplinary focus to cosmopolitan talk.

This book aims to “reposition” the discipline of social anthropology “in relation to an evolving new cosmopolitanism,

theorized in political philosophy, sociology of globalization and postcolonial cultural studies” (p. 1). This emphasis is significant because it seeks a conversation with the large and growing body of literature in political philosophy and social theory rather than simply appraising or critiquing that literature with examples “from the field.” It is, as Werbner suggests, not the fieldwork encounter that makes the anthropologist but rather the kinds of “creative, collective and cross-cultural conversations” that make for a “dialogical cosmopolitanism” of which the anthropologist is a part (p. 25). This repositioning also opens up an interesting set of questions about the history of the discipline and those who practice it, past and present—for example, were those who gathered to form the ASA 60 years ago themselves “cosmopolitan” in terms of their diverse origins and the degree of “openness to strangers” they displayed? And, what of the cosmopolitan sensibilities of those studied who also had to display some “hospitality and openness” to the stranger-anthropologist among them? The jubilee collection is thus useful for reflection and for contextualizing the present interest in cosmopolitanism in relation to the discipline's past practices and conventions. In this regard, Elizabeth Colson's commentary and “ethnography” (as she describes it) of the founding moments of the association, drawn from her own memory of participating in the initial meetings, is a particularly interesting first-hand history of the association. Reflecting on the significance of those early works and encounters, she reminds us of how the “echoes” of what these pioneers said and wrote are present in the scholarship on popular culture today and have been absorbed into the culture of the globalized cosmopolitan world of the 21st century (p. 45). Colson's bibliographic search confirms her claim. Chris Hann's paper, “Anthropology as a Cosmopolitan Discipline,” is a lively engagement with the cosmopolitan nature of some of the established figures in the discipline as he elaborates the idea of a Herderian cosmopolitanism and the East European influences subsumed in the scholarship of Malinowski and Gellner respectively.

The thematic structure of this book usefully sharpens the focus of the collection. Importantly, the theme of cosmopolitanism often comes after the fact—as a concept that is deployed to reflect upon the research (even when the concept itself does not appear in the ethnographic accounts). In other words, cosmopolitanism, whatever its nature, is not taken to the field and deployed as a concept through which the ethnographic details are filtered but is taken as an idea that can be discerned from the practices that are observed and described. Indeed, it would seem that contributors to this collection revisited their respective works with the theme of the conference in mind.

The second section, “Feminism and Non-Violent Cosmopolitan Movements,” is especially important with regard to discerning cosmopolitanism. Maila Stevens thus points out how the “c” word (as in cosmopolitanism) tends to be absent or is not readily discernable in scholarly works on feminism. Accordingly, the three papers in this section flesh out in interesting