

Organic agriculture, as a range of practices and principles around soil health and non-chemically dependent farming, emerged in various places in the early twentieth century, but it became a global movement in 1972 when groups from France, Britain, South Africa, the United States and Sweden established the International Federation of Organic Agriculture Movements. Aistara's book outlines the emergence of organic farming in Latvia and Costa Rica and argues that we need to understand the particular histories of place and the process of policy harmonisation that accompanied Latvia's joining the EU in 2004 and Costa Rica's free trade agreement with the United States in 2007.

In 2004, organic production was on the rise in both countries, but the number of organic farmers in Costa Rica (3,900) was ten times that in Latvia, where there were extensive pastures and grasslands. By 2014, the number of organic farmers in Latvia had gone from 350 farmers to 4,000 as a result of the country's entry into the EU, and farmers gained access to support payments for environment services (PES), while Costa Rica's organic production declined in the absence of subsidies, among other factors.

In Latvia, organic agriculture was taken up due to questions of scale and lack of resources, only later becoming a social and political movement. In the 1990s, small family farms were reclaimed during de-collectivisation of the Soviet agricultural system. "Back to the landers," who may not have been farmers, claimed family land as a way to connect to their past. Due to the small scale of their farms and lack of resources, they became organic farmers by default. However, these farmers were politicised during the process of EU policy harmonisation.

By contrast, organic farming in Costa Rica was a political and social movement from the beginning. In the late 1980s, organic farming emerged as a reaction against foreign-owned monoculture plantations and agrochemicals. Costa Rican agriculture for domestic consumption involves the most intensive use of pesticides in the world, while close to 70 percent of organic produce is now for export.

In both countries, farmers understand organic farming in relation to landscapes as living reminders of past events and people, as well as idealised images of their national landscapes. However, the key sites of struggle for farmers differ in the two countries: Latvian farmers see their political and economic sovereignty as based on having the autonomy to manage their own land, whereas in Costa Rica, organic farmers view their sovereignty as linked to their ability to save, reproduce and exchange native and creolised seeds. The seeds used by organic farmers evoke memories of family and are seen as living creatures with whom the farmers collaborate. Seed exchanges are part of the reciprocal obligations of kin. Aistara insightfully argues that with the expansion of organic agriculture, seed exchanges now include connections to farmers outside kin networks through organised events. In other words, organic farmers create new "fictive kin" to maintain the "networked" diversity of seed (126).

Aistara uses "networked diversities," a nicely theorised and helpful concept, as an alternative to "biodiversity." She eschews decontextualised approaches to biodiversity conservation that list and catalogue diversity within and across species. For example, in the Convention on Biological Diversity, biodiversity is defined "in wholly biological terms, the outcome of an

evolutionary process divested of human presence" (Whatmore 2002, quoted in Aistara 2018, 92). This definition, Aistara points out, "lends itself to a careful accounting of living organisms and species, rather than emphasizing the processes and interactions through which they emerge and are maintained" (112). It also detracts attention from "the work farmers have done over centuries to create and protect agricultural and associated biological diversity, through techniques such as selection of seeds and intercropping in small spaces" (112).

In contrast, "networked diversities," as a concept that draws from the work of anthropologists Arturo Escobar and Tim Ingold, helps us understand diversity as a dynamic and relational process in connection to organic farming, livelihoods, and alliances with non-humans. What mattered to organic farmers in Latvia, for example, "was not the number of species on their farms, but rather the relationships forged with other species and other farmers" (113). Aistara concludes that "Mosaic meadows [in Latvia] and creole seeds [in Costa Rica] show us that biodiversity is not only something to be counted and lost but also something that can be created and maintained. But for this to happen, policies must resonate with cultural memories, place-based ecological knowledge of the present, and future imaginaries of residents" (134).

This comparative ethnography offers a helpful discussion of free trade agreements and the politics of harmonisation centred on organic farming in addition to being relevant to readers interested in organic agriculture, seed politics, and biodiversity. This book would be a good course text for advanced undergraduate or graduate students in anthropology and environmental studies because it engages key debates about organic agriculture, offers new material on the struggles faced by organic farmers in these two countries, and provides an interesting discussion of theoretical approaches and key concepts.

Immanuel Wallerstein, *La Gauche globale. Hier, aujourd'hui, demain*, Paris : Éditions de la Maison des sciences de l'homme, 2017, 169 pages.

Julien Simard
Institut national de la recherche scientifique, Centre
Urbanisation Culture Société

En 2013, le sociologue états-unien Immanuel Wallerstein donna à la Sorbonne une série de conférences sous invitation de la Fondation Maison des sciences de l'homme à Paris, organisation dont il a d'ailleurs été président. Ces conférences portaient sur le problème de la « Gauche globale », au passé, au présent et au futur. Ouvrage dont il est ici question rassemble les textes traduits de ces interventions publiques, de même que les commentaires critiques de six intellectuels de renom qui replacent les propos de Wallerstein dans différents contextes théoriques, historiques et géopolitiques : d'abord Étienne Balibar, collaborateur de longue date de Wallerstein, mais également James K. Galbraith, Johan Galtung, Nilüfer Göle, Pablo González Casanova et Michel Wieviorka, qui signe également l'avant-propos. Notons d'entrée de jeu qu'une seule

femme fut invitée à participer au projet par Wallerstein et Wieviorka.

Les deux premières conférences portent davantage sur les crises structurelles du capitalisme et, périphériquement, comment le « radicalisme de gauche » et les autres forces politiques – libéralisme, conservatisme – se sont adaptés ou se sont reconfigurés à travers des moments-clés dans l'histoire du système-monde actuel : révolutions de 1789, 1848, 1968, Guerre froide, chute du mur de Berlin, déclin de l'influence de Washington. La troisième conférence adresse plus directement la question de la gauche, en proposant notamment des pistes pour l'action. Par moments, le titre de l'ouvrage peut s'avérer trompeur. Davantage qu'une dissection de la gauche en trois temps, l'ouvrage s'attèle plutôt à comprendre les transformations générales du système-monde pour orienter les actions en faveur de la constitution d'une Gauche globale. En d'autres mots, Wallerstein résume ses principaux travaux sur le système-monde et tente d'esquisser une réflexion sur les passés et devenir des mouvements de gauche, en Occident et ailleurs dans le monde. Wallerstein est partisan d'analyses basées sur des temps longs ainsi que des processus cycliques, comme ceux de l'économiste soviétique Nikolai Krondatiev. Si le système monde capitaliste, en place depuis le XVI^e siècle, est passé à travers de multiples phases d'expansion et de déclin, il serait aujourd'hui « en phase terminale » (33). Quelles en sont les implications pour les mouvements de gauche ? Pour Wallerstein, la Gauche globale, comprise comme l'unification potentielle des mouvements anti-systémiques à l'échelle de la planète, doit tout faire pour orienter cette sortie de crise, le capitalisme n'étant plus un système en mesure de se reproduire : « Ainsi, je crois que le capitalisme a vécu. Dans un siècle, on en parlera comme d'un moment historique du passé qu'il sera intéressant d'étudier » (169).

Concernant l'état des lieux de la « Gauche globale », Wallerstein évoque d'abord l'échec de la stratégie des deux étapes, fondamentale pour les mouvements socialistes, qui consistait à prendre d'abord le pouvoir pour ensuite tenter de changer le capitalisme. En second lieu, Wallerstein aborde le problème de l'universalisme des luttes dans le système-monde capitaliste. Il donne raison à Marx en affirmant que pour orienter les transformations sociales futures en faveur des valeurs de gauche que sont la liberté, l'égalité et la fraternité, les mouvements devront s'unifier de façon universelle. Dans la troisième conférence, intitulée « Bifurcation et choix collectif : tactique et transition », Wallerstein propose à la Gauche globale de développer un programme qui lui soit exclusif, face à la « Droite ». Par le biais de ces propositions stratégiques, essentiellement d'inspiration sociale-démocrate, Wallerstein propose d'abord de se saisir de l'État comme un moyen de résistance, contredisant ainsi son constat précédent selon lequel la stratégie des deux étapes est un échec. Il faudrait donc faire pression sur les gouvernements pour sauvegarder les programmes sociaux, remporter des élections ainsi que renforcer et étendre les fonctions de l'État providence, en talonnant notamment les libéraux pour faire éclater leurs contradictions. D'autre part, en phase avec son attachement à l'universalisme, Wallerstein propose une plus grande porosité des frontières ainsi que l'approfondissement d'un agenda antiraciste. Il suggère également d'étendre ce qu'il appelle « l'esprit de Porto Alegre », soit les valeurs et stratégies du Forum social

mondial des débuts, c'est-à-dire tenter d'améliorer, via des mouvements populaires, les conditions matérielles d'existence dans l'immédiat tout en tentant de mettre en place des changements plus radicaux sur le long terme (63).

Wallerstein évoque les avenues prometteuses ouvertes par le moment 1994–2001, entre le soulèvement zapatiste, les émeutes de Seattle et le Forum social mondial. Par contre, bien que l'EZLN soit encore un modèle au niveau mondial – du moins en tant que symbole – le Forum social mondial n'est plus une force politique mobilisatrice. Comme l'évoque Galbraith dans son commentaire, le vent d'optimisme qui semblait souffler sur le Brésil – et en Amérique latine en général – au début des années 2000 a changé de direction. Nous sommes aujourd'hui bien loin de cet âge d'or altermondialiste auquel Wallerstein semble s'accrocher avec nostalgie, voire aveuglement. Les gouvernements de gauche d'Amérique latine, porteurs d'espoir au début des années 2000, sont présentement en déroute. Au Brésil, Luiz Inácio Lula da Silva, président de 2003 à 2011, est en prison pour corruption, Dilma Rousseff a été destituée en 2016, le candidat d'extrême droite Jair Bolsonaro a été élu en 2018 à la tête du pays sur la base d'un programme politique fascisant. Ailleurs, la situation n'est guère plus reluisante : plus de 2 millions de personnes ont quitté le Venezuela du Parti Socialiste Unifié pour fuir la crise économique, le Nicaragua du Front sandiniste d'Ortega réprime dans le sang des manifestations pour la sauvegarde du filet social et en Bolivie, Evo Morales, qui briguera un quatrième mandat en 2019, est accusé de détournement de fonds publics. En Europe, l'extrême-droite avance jour après jour.

Bref, il est difficile de trouver une résonance actuelle aux conférences de Wallerstein qui, malheureusement, pèchent par anachronisme. Comment un intellectuel de sa stature a pu manquer de percevoir les changements rapides qui se déroulent présentement dans le monde ? Wallerstein mentionne très brièvement les mouvements anarchistes et ne s'attarde pas au mouvement Occupy ou au printemps arabe, ce dont plusieurs collaborateurs se chargeront heureusement. Göle souligne à juste titre l'importance pour la Gauche globale de restaurer la démocratie sur la place publique, menacée par la répression. Galbraith évoque avec justesse l'importance primordiale et structurante de la crise écologique pour cette Gauche globale, dont Wallerstein ne semble pas tenir suffisamment compte. Wieviorka, quant à lui, affirme qu'« il n'est pas exclu que la gauche connaisse un déclin durable, et entre tout au moins dans une longue période de fragmentation et d'impuissance » (159). Balibar, dans son commentaire rigoureux, se demande si le terme de « Gauche globale » représente davantage un désir de Wallerstein qu'une réalité empirique discernable. Pour Balibar, « la troisième voie entre étatisme et spontanéisme ou démocratie directe n'a donc toujours pas été trouvée » (109).

Pour terminer, force est de constater que les trois textes de Wallerstein n'acquiescent une certaine portée que grâce aux commentaires subséquents. À la lecture de l'ouvrage, le lecteur reste malheureusement sur sa faim : le traitement de la question de la « Gauche » reste, somme toute, trop général. Mais pour qui recherche une synthèse simple et vulgarisée des principales avenues théoriques de Wallerstein, ce livre pourrait s'avérer intéressant.